



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 22 GŽ-4504/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Bošnjaković, predsjednika vijeća, suca izvjestitelja Darije Horvat i Josipa Grubišića, članova vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Jasne Barać iz Stilije, Stilja 120, OIB: 67938649729, predloženog po FINI, odlučujući o žalbi vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, zastupanog punomoćnicima po punomoćniku Hrvoju Tošu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Borić&Toš iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj Sp-168/2023-5 od 31. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj dana 28. prosinca 2023.

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1, OIB:29524210204, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj Sp-168/2023-5 od 31. listopada 2023.

### Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje pblize navedene u izreci rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja u toč. III izreke u odnosu na tog vjerovnika žalbu podnosi vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj: 71/15 i 104/17, dalje SZ) u vezi s

čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj: 100/15 i 67/18, dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog dana 10.8.2023. za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, na koji se potrošač nije očitovao, a što se smatra pristankom, zbog čega nema zakonske zapreke za provođenje postupka.

5. Nadalje, na temelju uvida u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje FINE (dalje: Očevidnik), prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine pobliže navedene u izreci pobijanog rješenja, čija glavnica ne prelazi ukupno propisani iznos od 2.654,46 eur<sup>1</sup>/20.000,00 kuna.

6. Prvostupanjski sud utvrđuje da u Očevidniku ima osnova koje je FINA prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja/odluci nadležnog tijela, u ukupnom iznosu glavnice od 506,28 eur, međutim, kako potrošač nije izjavio suglasnost da postupak provodi i na te osnove, to se sukladno čl. 79a st. 4 ZSP na te osnove ovaj postupak ne primjenjuje.

7. Vanjskom provjerom na temelju web-servisa utvrđeno je da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 1.327,23 eur/10.000,00 kn, nema druge imovine i imovinskih prava.

8. Cijeneći prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa cijeneći da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn zauzima stav da postoje uvjeti iz čl. 79.g st. 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i iz čl. 79. g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP.

9. Pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ te čl. 23. i čl. 79.o ZSP, na postojanje bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od tih procesnih povreda, a nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2 toč. 11 ZPP, na koju sadržajem žalbe ukazuje žalitelj, jer pobijano rješenje sadrži jasne i određene razloge o odlučnim činjenicama, nije proturječno i isto se može ispitati.

10. Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije je 7,53450

11. Žalbeni navodi vjerovnika, u bitnom su usmjereni na činjenicu da u trenutku otvaranja stečaja potrošača 31.10.2023. u Očevidniku nije bila evidentirana osnova vjerovnika poslovni broj Ovr-721/2015 te nisu ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja u toč. III izreke u odnosu na predmetnu osnovu vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o., predmetnu osnovu da je sud bio obvezan cijeniti sukladno odredbi čl. 79a st. 4 ZSP, te u konkretnom slučaju u odnosu na predmetnu osnovu jednostavni postupak stečaja potrošača nije mogao biti proveden, jer osnova ne zadovoljava kumulativne uvjete iz čl. 79.a st. 4 ZSP obzirom nije bila evidentirana u Očevidniku na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

12. Na žalbene navode valja istaknuti da je relevantno činjenično stanje na dan otvaranja predmetnog postupka, a to je u konkretnom slučaju 31.10.2023. kada je i navedena osnova žalitelja kao pravomoćna bila evidentirana u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje kao neizvršena, kako je to utvrdio sud prvog stupnja uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje. Stoga je ovaj žalbeni navod vjerovnika neosnovan.

13. Proizlazi suprotno žalbenim navodima, da je sud pravilno utvrdio relevantne činjenice koje se odnose na popis osnova koje mogu biti predmetom jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača a navedene su u točki III. izreke pobijanog rješenja te ostvarenost pretpostavljene suglasnosti potrošača za provedbom predmetnog postupka.

14. Kako su dakle, u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. ZSP za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, a vrijednosti imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 10.000,00 kn, što vjerovnik žalbenim navodima niti ne dovodi u pitanje, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP.

15. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 2. ZPP u svezi s čl. 10. SZ i čl. 23. i 79. o ZSP odbiti žalbu, kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Zagrebu 28. prosinca 2023.

Predsjednica vijeća:  
Lidija Bošnjaković

Broj zapisa: **9-30861-92cc3**

Kontrolni broj: **0abd0-346ba-bc181**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Lidija Bošnjaković, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.